Kraków, 13 czerwca 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie sp. z o.o.,
ul. Wyzwolenia 11, 48-317 Korfantów
tel. +48 77 43 44 000, e-mail: ocr@ocr.pl

Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
tel.: +48 12 646 10 00, e-mail: info@comarch.pl
reprezentowana przez Anetę Szulim
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Dotyczy: Dostawa i wdrożenie systemu elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) oraz zwiększenie funkcjonalności istniejących i uruchomienie nowych e-Usług wraz z ich integracją, rozbudową i unowocześnieniem zintegrowanego systemu informatycznego (HIS) w ramach projektu "Upowszechnianie świadczenia e-usług w ramach sieci współpracy jednostek medycznych i placówki edukacyjnej na terenie Województwa Opolskiego". Numer umowy: RPOP.10.03.00-16-0022/17-00

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP", Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z PZP zaniechań i czynności Zamawiającego, polegających na:

1) opisaniu przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym wzoru umowy i załączników do umowy) niezgodnie z przepisami PZP, w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, a także z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa,

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu):

1) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia poprzez:
   a. zaniechanie dopuszczenia możliwości wymiany wszystkich posiadanych przez Zamawiającego modułów (systemu HIS), a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty oraz ogranicza konkurencję,
   b. zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałaby być dokonana migracja, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty oraz ogranicza konkurencję,
   c. zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji dotyczącej integracji z systemami informatycznymi obecnie wykorzystywanymi w placówce Zamawiającego, a co za tym idzie opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji w sposób obciążający potencjalnego wykonawcę wszelkimi kosztami wykonania tej operacji, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty oraz ogranicza konkurencję,
2) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia – w zakresie **Medycznego Portalu Informacyjnego wraz z e-USŁUGAMI** poprzez zobowiązanie wykonawcy do udostępnienia interfejsu programowego (API) umożliwiającego jego integrację z innym oprogramowaniem działającym **w przyszłości** u Zamawiającego, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty oraz ogranicza konkurencję,

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Zamawiający opublikował SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu w dniu 3 czerwca 2019 r. W konsekwencji dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania rozpoczął swój bieg w dniu 4 czerwca 2019 r. i upływa w dniu 13 czerwca 2019 r., ergo odwołanie zostało wniesione w terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.

Zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Upowszechnianie świadczenia e-usług w ramach sieci współpracy jednostek medycznych i placówki edukacyjnej na terenie Województwa Opolskiego" dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

ad. 1)

a) ZANIECHANIE DOPUSZCZENIA MOŻLIWOŚCI WYMIANY SYSTEMU HIS

Zgodnie z treścią ***Załącznika nr 2 do SIWZ*** str. 1 pkt. 1 Zamawiający zapisał:

„W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zamierza:

1. Rozbudować i unowocześnić posiadane systemy informatyczne HIS InfoMedica/AMMS produkcji firmy Asseco Poland S.A., gdzie przewidziane jest dostarczenie licencji (tabela nr 1) z pełnym wdrożeniem opisanych modułów w zakresie HIS i modułów kosztowych klasy ERP oraz dostosowania do wymogów Elektronicznej Dokumentacji Medycznej zgodnie z zaleceniami CSIOZ w formacie HL7 CDA, aktualnymi przepisami prawa oraz w pełni przygotowaniem do integracji z platformą P1 w zakresie e-recepty, e-skierowania, zdarzenia medycznego i innych dokumentów oraz powiązanych z nimi słownikami i rejestrami niezbędnymi do ich prawidłowego przekazania do systemu centralnego. Pełnej integracji z P2 w zakresie Rejestru Systemów Kodowania oraz Rejestru Produktów Leczniczych. Rozwiązanie

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

musi zapewnić obsługę komunikacji w wymienionym zakresie oraz zagwarantować poprawne funkcjonowanie działających na chwile obecną systemów PACS/RIS, LIS oraz programów kadrowo-płacowych i finansowo-kosztowych u Zamawiającego."

Zamawiający, stawiając powyższy wymóg, formalnie nie dopuszcza możliwości dostarczenia innego rozwiązania niż posiadane aktualnie przez Zamawiającego. Zamawiający wprost wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowa systemów informatycznych HIS InfoMedica/AMMS produkcji firmy Asseco Poland S.A., której to Odwołujący jest konkurentem. Tym samym Zamawiający całkowicie pozbawił niniejsze postępowanie przymiotu konkurencyjności – wykluczając z niego wszystkie podmioty, które mogłyby zaspokoić jego uzasadnione potrzeby poprzez dostarczenie rozwiązania z innej linii produktowej. Jest to działanie kompletnie nielogiczne, biorąc pod uwagę, że w ramach udostępnionych w dniu **3.06.2019** dokumentów, a w szczególności treści **Załącznika nr 2 do SIWZ** Zamawiający wyspecyfikował funkcjonalności poszczególnych modułów systemu HIS:

„Rozbudowa i unowocześnienie systemu informatycznego HIS musi spełniać w całości poniższe założenia funkcjonalne (...) WYMAGANIA OGÓLNE (Medyczny System Informatyczny)"

wraz z zakresem rozbudowy modułów systemów informatycznych HIS w tym liczby licencji poszczególnych modułów z podziałem na Partnerów:

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

System informatyczny HIS Wymagane moduły		Ilość licencji				
		OCR Korfantów	ZOZ Biała	CTN Moszna	ZOZ Głuchołazy	ZOZ K-Koźle
medyczny	Izba Przyjęć	open	4	3	2	0
	Oddział	open	13	30	20	0
	Statystyka medyczna/Rozliczenia NFZ	5	2	3	2	0
	Zlecenia	open	13	16	20	0
	Blok operacyjny	2	0	0	0	20
	Zakażenia	5	1	0	1	0
	Apteka	2	1	1	2	0
	Apteczka	8	3	9	8	0
	Pracownia Diagnostyczna	0	4	0	6	0
	Gabinet zabiegowy	0	0	9	0	0
	Punkt pobrań	0	0	0	0	5
	Laboratorium z mikrobiologia	0	0	0	5	0
	Przychodnia - rejestracja, gabinet	open	0	0	24	0
	Rehabilitacja	open	0	1	0	5
	Pulpit użytkownika	0	0	0	0	open
	Medycyna pracy dla pracowników	0	0	0	0	5
	Optymalizator JGP	1	0	0	1	0
	Sterylizacja	0	0	0	0	4
	Obsługa skanera dok. medycznej	1	0	1	1	5
	Aplikacja mobilna	4	0	0	0	0
kosztowy	Wycena kosztów normatywnych	0	1	1	1	0
	Koszty	0	1	1	1	0
	System informacji Kierownictwa	3	0	0	0	0
	Kalkulator kosztów leczenia	0	1	1	1	0
Obsługa EDM i e-Usługi	Dokumentacja medyczna	15	0	0	open	0
	Obsługa EDM	Open	12	30	open	open
	Medyczny Portal Informacyjny wraz e-usługami	Komplet	Komplet	Komplet	e-wynik e-wywiad	e-wynik e-wywiad
	Medyczny Portal Informacyjny e-kontrahent	1	1	1	1	0

W aktualnym brzmieniu SIWZ Zamawiający dopuszcza wyłącznie możliwość rozbudowy wyspecyfikowanych w OPZ modułów systemu informatycznego z zachowaniem systemów informatycznych produkcji firmy Asseco Poland S.A.

Zamawiający zaniechał dopuszczenia możliwości wymiany całego systemu, pomimo tego, iż treść Opisu przedmiotu Zamówienia z jakichś przyczyn zawiera wyspecyfikowane rozbudowane funkcjonalności modułów systemu HIS. Stawia to pod znakiem zapytania całość dotychczasowych działań Zamawiającego – od szacowania wartości przedmiotu zamówienia poprzez wybór trybu udzielania zamówienia i ma niewątpliwie wpływ na wadliwość opisu przedmiotu zamówienia. Pozostawienie treści SIWZ w takim kształcie stanowi akt rażącego naruszenia zasad nierównego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji.

Stwierdzić należy, iż Zamawiający, przy takim kształcie zapisów SIWZ, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym jedynie pozornie. Wykonawca nie mający wiedzy na temat tych modułów systemów, które należy rozbudować, po pierwsze – nie będzie w stanie oszacować kosztów tej rozbudowy, a po drugie – po prostu nie będzie w stanie tego uczynić tj. zrealizować umowy. Każdy Wykonawca – poza aktualnym dostawcą systemu – dostarcza własny produkt, do którego licencji posiada wyłączne prawo. Zamawiający wymusza na potencjalnych

Specjalista ds. sprzedaży
Szulim
Aneta Szulim

wykonawcach rozbudowę systemu, do którego prawa posiada wyłącznie jego Wykonawca. Potencjalny Wykonawca, ubiegający się o uzyskanie zamówienie, nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie, nie będzie w stanie wziąć udziału w postępowaniu przetargowym. Jedynym Wykonawcą mającym pełną wiedzę o powyższych kwestiach jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, który taką wiedzę posiada - co stawia tego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty Wykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, dostępna dla wszystkich Wykonawców. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w celu przywrócenia zamówieniu przymiotu konkurencyjności, powinien umożliwić dopuszczenie wymiany systemu.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

1) wprowadzenie do treści SIWZ jednoznacznego zapisu dopuszczającego możliwość wymiany systemów HIS na pochodzące z innej linii produktowej niż aktualnie wykorzystywane przez Zamawiającego

b) ZANIECHANIE PODANIA WYCZERPUJĄCYCH I JEDNOZNACZNYCH INFORMACJI DOTYCZĄCYCH MIGRACJI

Zamawiający w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia **Załącznik nr 2 do SIWZ** wprowadza w pkt. 6 str. 1 zapis:

„W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zamierza: (...)

6. Zakupić licencje na motor baz danych Oracle SE 2 typu ASFU oraz dokonać migracji baz danych użytkowanego systemu HIS na nowy wydajny silnik bazodanowy zaoferowany w niniejszym postępowaniu, celem podniesienia bezpieczeństwa, wydajności i skalowalności systemu."

Konsekwencją dopuszczenia możliwości wymiany systemu – zarzut 1a – jest konieczność wykonania migracji danych, której opisu Zamawiający zaniechał. Zamawiający nie daje wykonawcom innym niż dostawca obecnie posiadanego systemu informacji, które są niezbędne do prawidłowego oszacowania kosztów wykonania zamówienia. Zapisy SIWZ i OPZ wraz z załącznikami nie opisują warunków wykonania zamówienia w tym zakresie – lub robią to na takim poziomie ogólności, że tylko dostawca obecnie posiadanego systemu jest w stanie prawidłowo oszacować koszt realizacji zamówienia i zaoferować cenę z uwzględnieniem tego kosztu.

Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy żadnych szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałaby być dokonana migracja, informacji w odniesieniu do danych, za migrację których odpowiedzialny będzie wykonawca, w sposób rażący

Specjalista ds. sprzedaży
Anota Szulim

narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 29 PZP. Zamawiający zobowiązany jest w świetle Ustawy PZP do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazuje, że brak dostarczenia potencjalnym wykonawcom informacji co do zakresu i ilości danych mających podlegać procesowi migracji, jak również brak wskazania parametrów systemu informatycznego, z którego ta migracja ma mieć miejsce, uniemożliwia ustalenie zakresu powyższego obowiązku, oraz odpowiedniego uwzględnienia go podczas dokonywania wyceny oraz składania oferty. Poprzez dopuszczenie możliwości wymiany systemu – zarzut 2a – Zamawiający w istocie przerzuci na Wykonawcę obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych. Na tym etapie Wykonawcy nie otrzymali żadnych konkretnych informacji dotyczących migracji danych – w szczególności w zakresie ilości i rodzajów baz danych i ich struktury, rodzaju, a także samego sposobu przeprowadzenia migracji oraz jej zakresu, a tym samym przedmiot zamówienia jest dla nich niezrozumiały.

Ponadto podkreślić należy, iż migracja jest naturalną konsekwencją przeprowadzenia wymiany systemów, bowiem udostępnienie Zamawiającemu systemów bez danych dotychczas wprowadzonych, tj. bez zachowania ciągłości historii leczenia pacjentów, jest bezcelowe. Niejednokrotnie rozbudowa czy aktualizacja systemu również wiąże się z koniecznością dokonania migracji danych. Biorąc pod uwagę daleko idącą ostrożność Odwołującego, wnioskujemy o udostępnienie niezbędnych zakresów pozwalających na dokonanie migracji danych z systemów aktualnie wykorzystywanych przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

1) zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików,
2) wskazanie wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności m.in.:
    a) ilości i rodzajów baz danych (proste / złożone, relacyjne / obiektowe itp.);
    b) struktury poszczególnych baz danych;
    c) rozmiaru baz danych;
    d) sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które maja pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp.
    e) zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.).

c) ZANIECHANIE PODANIA WYCZERPUJĄCYCH I JEDNOZNACZNYCH INFORMACJI DOTYCZĄCYCH INTEGRACJI

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Zgodnie z treścią **Załącznik nr 2 do SIWZ** pkt 1 str. 1:

„W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zamierza:

1. Rozbudować i unowocześnić posiadane systemy informatyczne HIS InfoMedica/AMMS produkcji firmy Asseco Poland S.A., gdzie przewidziane jest dostarczenie licencji (tabela nr 1) z pełnym wdrożeniem opisanych modułów w zakresie HIS i modułów kosztowych klasy ERP oraz dostosowania do wymogów Elektronicznej Dokumentacji Medycznej zgodnie z zaleceniami CSIOZ w formacie HL7 CDA, aktualnymi przepisami prawa oraz w pełni przygotowaniem do integracji z platformą P1 w zakresie e-recepty, e-skierowania, zdarzenia medycznego i innych dokumentów oraz powiązanych z nimi słownikami i rejestrami niezbędnymi do ich prawidłowego przekazania do systemu centralnego. Pełnej integracji z P2 w zakresie Rejestru Systemów Kodowania oraz Rejestru Produktów Leczniczych. Rozwiązanie musi zapewnić obsługę komunikacji w wymienionym zakresie oraz zagwarantować poprawne funkcjonowanie działających na chwile obecną systemów PACS/RIS, LIS oraz programów kadrowo-płacowych i finansowo-kosztowych u Zamawiającego."

Zgodnie z treścią wyżej wskazanego postanowienia OPZ, konieczne jest wykonanie integracji dostarczanego przez Wykonawcę rozwiązania (systemu w przypadku uznania zarzutu I lub rozbudowy) z systemami istniejącymi u Zamawiającego tj. **systemami PACS/RIS, LIS** oraz **programami kadrowo-płacowymi** i **finansowo-kosztowymi**. Zamawiający, formułując obowiązek prawidłowej integracji przedmiotu zamówienia z systemem posiadanym przez Zamawiającego, zaniechał opisu zakresu mającej mieć miejsce integracji oraz nie dostarczył informacji dotyczących interfejsów integracyjnych do wymiany danych z posiadanym systemem. Tym samym Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dodatkowo o wadliwym sformułowaniu SIWZ świadczy fakt, iż w SIWZ brak jest informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów, tj: brak w SIWZ:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów;
- opisu interfejsów wymiany danych systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- opisu zakresu integracji;
- opisu struktury danych systemów z którymi ma się integrować dostarczany system.

Brak precyzyjnego opisania sposobu integracji przedmiotu zamówienia z systemami Zamawiającego, uwidacznia się również w odniesieniu do ewentualnego wdrożenia przez Zamawiającego nowych wersji użytkowanych systemów, bądź ich zmian – Zamawiający bowiem zaniechał wskazania, że w takim wypadku dostarczy

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

wykonawcy informacji o zaktualizowanych/zmienionych systemach oraz zaniechał zwolnienia odpowiedzialności Wykonawcy za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

Uzasadnienia wymaga również zarzut niewłaściwego opisania przedmiotu zamówienia związanego z przeprowadzeniem integracji systemu zamawianego z systemami posiadanymi przez Zamawiającego, produkcji Asseco Poland S.A. Zarówno w procesie integracji, jak i migracji danych, Wykonawca jest zmuszony do podjęcia współpracy ze swoim konkurentem – Asseco Poland S.A. – będącym jednocześnie podmiotem zainteresowanym uzyskaniem zamówienia. Zamawiający nie podaje w SIWZ informacji o fakcie posiadania i przekazania potencjalnym Wykonawcom dokumentacji technicznej dotychczas używanego systemu ani jego kodów źródłowych, do których dostęp jest niezbędnym do przeprowadzenia integracji. Potencjalny Wykonawca został obciążony obowiązkiem pozyskania wspomnianych zasobów, a podmiotem do którego Wykonawca jest zobowiązany się zwrócić jest Asseco Poland S.A. W terminie składania oferty potencjalny Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, jakie będą koszty pozyskania dokumentacji i kodów źródłowych systemu, a tym samym realne koszty integracji. W związku z powyższym realne mogą być przypuszczenia, że Wykonawca Asseco Poland S.A. może nie wykazać zainteresowania podjęciem współpracy z potencjalnymi Wykonawcami, będącymi jednocześnie rywalem w tym postępowaniu. Zapis pozostawiony w aktualnym brzmieniu stawia w uprzywilejowanej sytuacji producenta aktualnie wykorzystywanego oprogramowania z uwagi na fakt, iż na ten moment jako jedyny z kręgu potencjalnych Wykonawców ma pewność, że przeprowadzenie integracji w ogóle będzie możliwe. Co więcej Wykonawca ten, w przeciwieństwie do pozostałych, nie będzie musiał występować o udostępnienie, jak i ponosić kosztów potencjalnej integracji, co znajdzie odzwierciedlenie w cenie jego oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, zakres integracji oraz specyfikację techniczną systemów, z którymi żąda integracji wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

1) uzupełnienie SIWZ o kompletną dokumentacją interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych, niezbędnych do przeprowadzenia integracji, wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych,

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych , zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;

2) wprowadzenie w SIWZ i Wzorze umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, producenci systemów zmienią system lub wersję systemu tak, że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producenta tych systemów, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

ad. 2) INTERFEJS PROGRAMOWY

Zgodnie z SIWZ, **Załącznik nr 2 do SIWZ**, str. 65 OPIS FUNKCJONALNY Medycznego Portalu Informacyjnego wraz z e-Usługami Zamawiający wymaga:

*„System musi udostępniać **interfejs programowy (API)** umożliwiający jego integrację z innym oprogramowaniem działającym obecnie lub w przyszłości w Szpitalu"*

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w treści SIWZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji dostarczanego systemu z systemem Zamawiającego, opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Należy zwrócić uwagę, że integracja systemów to proces po stronie 2 systemów i żądanie, aby tylko ten nowo dostarczany posiadał takie możliwości nie jest wystarczające, gdyż system posiadany przez Zamawiającego również powinien zapewnić takie możliwości i zagwarantowanie tych możliwości leży po stronie Zamawiającego. Należy bowiem wskazać, iż Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów po stronie posiadanego już systemu, tj.:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów;
- opisu interfejsów wymiany danych systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- opisu zakresu integracji;
- opisu struktury danych systemów z którymi ma się integrować dostarczany system.

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Powyższe zaniechanie wpływa na brak możliwości oszacowania przez wykonawców kosztów integracji oferowanego systemu będącego przedmiotem zamówienia z systemami wdrażanymi **potencjalnie w przyszłości.** Odwołujący wskazuje, iż SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ, Wykonawcy nie mają na ten moment wiedzy technicznej na temat systemów wdrażanych potencjalnie w przyszłości u Zamawiającego, z którymi będzie należało dokonać integracji.

Odwołujący zwraca uwagę, że w postepowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. W celu prawidłowej realizacji powyższej zasady w postępowaniu, Zamawiający powinien udostępnić - jako element OPZ – wszelkie niezbędne informacje dotyczące zakresu integracji systemów oraz szczegółową specyfikację techniczną systemów, z którymi dostarczony przez wykonawcę system powinien być zintegrowany wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Dodatkowo wymóg, aby taka integracja była również możliwa **w przyszłości** uniemożliwia Wykonawcy oszacowanie oferty z uwagi na to, że nie można przewidzieć jakie systemy, jakich producentów Zamawiający będzie posiadał oraz czy te systemy będą posiadały odpowiednie interfejsy integracyjne.

Dodatkowo Odwołujący stawiając zarzut nr 2 żąda, aby została umożliwiona wymiana systemu, zastępującego obecnie posiadane przez Zamawiającego moduły, dlatego też w przypadku uznania tego zarzutu i żądania, Odwołujący dostarczając własne rozwiązanie przejąłby na siebie konieczność integracji dostarczanych modułów (które już Zamawiający posiada) z tymi nowymi, będącymi przedmiotem tego postępowania. W związku z powyższym zapis byłby niespójny.

Mając powyższe, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:

1) wprowadzenia zmiany w wyspecyfikowanym powyżej punkcie poprzez dodanie po słowach „obecnie działającego" słowa „lub nowo zaoferowanego",
2) usunięcia w wyspecyfikowanym powyżej punkcie sformułowania: „lub w przyszłości",
   lub
3) wprowadzenia do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych,

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów,

4) usunięcia w wyspecyfikowanym powyżej punkcie sformułowania: „lub w przyszłości".

PODSUMOWANIE

Reasumując, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych wymogów stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zamówienie. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia racjonalnych potrzeb Zamawiającego. Ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywa na Zamawiającym. Z punktu widzenia reguł rządzących postępowaniem dowodowym nie jest bowiem wystarczające zaprzeczenie twierdzeniom Odwołującego, ale konieczne i niezbędne jest wykazanie za pomocą środków dowodowych, iż to właśnie takie a nie inne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia czy umowy odpowiada potrzebom Zamawiającego. Potrzeby te są uzasadnione w świetle działalności Zamawiającego, a samo sformułowanie jest proporcjonalne i nie narusza zasady równego traktowania wykonawców.

Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z ustawą PZP.

Odwołujący wskazuje, iż w tym konkretnym przypadku sposób sformułowania dokumentacji przetargowej (w szczególności opisu przedmiotu zamówienia) sprawiają, że po pierwsze wykonawca nie jest w stanie zidentyfikować, co jednoznacznie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia i jakie obowiązki będą

Specjalista ds. sprzedaży
Szulim
Aneta Szulim

ciążyły na wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Taki sposób sformułowania dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego jest niezrozumiały w sytuacji, w której projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej, w którym sankcją za niekonkurencyjne przeprowadzenie postępowania jest korekta i zwrot środków unijnych. Odwołujący ponadto podnosi, iż w niniejszym postępowaniu sposób sformułowania SIWZ foruje także dotychczasowego dostawcę HIS u Zamawiającego.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Specjalista ds. sprzedaży
Szulim
Aneta Szulim

Załączniki:

1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3) KRS Odwołującego;
4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**Urzad Miasta St.W-wy Dz. Mokotow**	Adres	**Rakowiecka 25/27**
Rachunek	**18 1030 1508 0000 0005 5002 3113**		

Szczegóły operacji

Data waluty	12.06.2019
Data księgowania	12.06.2019 15:45:10
Kwota	**-17,00 PLN**
Tytuł operacji	**Opłata za pel przed KIO dla Anety S zulim w post Opolskie Centrum Reha b ilitacji w Korfantowie nr ref. PZ P- 225/05/2019**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid353671pid
Referencje banku	1680612614403198

Specjalista ds. sprzedaży
Szulim
Aneta Szulim

Data wystawienia 12.06.2019 15:48

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)
Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**Urzad Zamowien Publicznych**	Adres	**Postepu 17a**
Rachunek	**60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**		

Szczegóły operacji

Data waluty	12.06.2019
Data księgowania	12.06.2019 15:45:10
Kwota	**-15 000,00 PLN**
Tytuł operacji	**Opolskie Centrum Rehabilitacji w Ko rfantowie Dostawa i wdr sys elek d o k med .... Nr ref. PZP-225/05/201 9**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid353670pid
Referencje banku	1680612614303130

Specjalista ds. sprzedaży
Szulim
Aneta Szulim

Data wystawienia 12.06.2019 15:48 Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.02.2019 godz. 13:35:48

Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		08.04.2008		
Ostatni wpis	Numer wpisu	33	Data dokonania wpisu	06.07.2018
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/20010/18/360		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3.Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	----
4.Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	IMED24 SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOSŁAW CHORABIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
	2	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 1/11, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
	3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOSŁAWA CHORABIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
	4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7UST. 2 STATUTU
	5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
	6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA §7 UST.1 ORAZ UST.2
	9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2 29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1
	10	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013 , NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK , KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST 1 ORAZ § 7 UST 2 STATUTU SPÓŁKI
	11	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014 , NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
	12	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2
	13	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWSZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36
	14	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
	15	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	16	27.03.2017R. REP A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: §7 UST. 1 I UST.2.
	17	22.03.2018 R., REP. A NR 1528/2018, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1.I UST. 2 STATUTU

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	----

4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	12 114 806,00 Zł.
2.Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 Zł.
3.Liczba akcji wszystkich emisji	12114806
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł.
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	12 114 806,00 Zł.
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	------

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	250000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	150000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	150000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	G
	2.Liczba akcji w danej serii	300000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	H
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	I
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
11	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	700000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

	informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
12	1.Nazwa serii akcji	SERIA L
	2.Liczba akcji w danej serii	1378806
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	M
	2.Liczba akcji w danej serii	686000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
14	1.Nazwa serii akcji	SERIA N
	2.Liczba akcji w danej serii	2100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
15	1.Nazwa serii akcji	O
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
16	1.Nazwa serii akcji	SERIA P
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DRÓŻDŻ GRADZIKIEWICZ
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON	71122504323
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZYWAK PTASZNIK
	2.Imiona	KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	60031203324
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIĄTOSA
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	73021101096
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PAMPUCH
	2.Imiona	BARTOSZ
	3.Numer PESEL/REGON	80050804076
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

1	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WARWAS
		2.Imiona	MARCIN
		3.Numer PESEL	74012600231
	2	1.Nazwisko	REROŃ
		2.Imiona	TOMASZ
		3.Numer PESEL	77052304499
	3	1.Nazwisko	MATYSIK
		2.Imiona	TOMASZ
		3.Numer PESEL	71122212231
	4	1.Nazwisko	FILIPIAK
		2.Imiona	JANUSZ
		3.Numer PESEL	52080301917
	5	1.Nazwisko	TARAŃSKI
		2.Imiona	KONRAD
		3.Numer PESEL	74102214072

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	BAJCAR
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL	73072100297
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	KOT
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL	74022505414
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	KLENTAK ŁYŻWA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	79022509048
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	86, , , OPIEKA ZDROWOTNA
	2	32, 5, , PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	3	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
	4	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE,

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

	PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
5	72, , , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
6	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	02.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.

5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2008

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szulim

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE POPRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEZ PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWALONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z ORGANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1	1.Nazwa lub firma: ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany: KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze: 0000050814
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr: *******
		5.Numer REGON: 277650884

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 01.02.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim